

AUTO No. 01849

POR EL CUAL SE ORDENA EL INICIO DE UN PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO ADMINISTRATIVO DE CARÁCTER AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades delegadas por la Resolución 3074 del 26 de mayo de 2011 de la Secretaría Distrital de Ambiente, en concordancia con lo establecido en el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado por el Decreto Distrital 175 del 4 de Mayo de 2009, el Acuerdo Distrital 257 del 30 de noviembre de 2006, en cumplimiento de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, Decreto Ley 2811 de 1974, Resolución 627 de 2006 expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, Resolución 6919 de 2010, Ley 1437 de 2011, y

CONSIDERANDO

Que la Secretaría Distrital de Ambiente, en uso de las funciones conferidas por el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio de las cuales le corresponde ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales en el Distrito Capital de Bogotá, y en atención a los radicado Nos. 2014ER151691 del 12 septiembre de 2014 y 2014ER193572 del 21 de noviembre de 2014, realizó visita técnica de inspección el 28 de noviembre de 2014, al establecimiento de comercio denominado **RUMBA Y BARRA**, ubicado en la Carrera 68C No 79 – 51 Piso 2 de la localidad de Engativá de esta ciudad, con el fin de verificar los niveles de presión sonora generados por el mencionado establecimiento.

Que en consecuencia de la anterior visita técnica, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, emitió el Concepto Técnico No. 481 290 de junio del 2015, en el cual concluyó lo siguiente:

“(…)

“3. VISITA TECNICA DE INSPECCION

(…)

3.1 Descripción del ambiente sonoro

*El sector en el cual se ubica el establecimiento de comercio **RUMBA Y BARRA** se encuentra ubicado en está catalogado como una **ZONA DE COMERCIO Y SERVICIOS** según el Decreto N° 438-07/12/2005 (Gaceta 399/2005).UPZ 26 las Ferias. por lo que para efectos de ruido se aplica el uso **Comercial**.*

*El establecimiento **RUMBA Y BARRA** funciona en un local de un solo nivel en el segundo piso del inmueble ubicado sobre la **Carrera 68C** en un área 7 metros de frente por 12 metros de fondo*

AUTO No. 01849

aproximadamente, El establecimiento colinda con establecimientos de comercio que desarrollan actividades similares por el costado Norte – Sur.

En el momento de la visita, el establecimiento se encontraba desarrollando sus actividades en condiciones normales, se observó que la emisión de ruido del establecimiento **RUMBA Y BARRA** es producida por un computador, dos cabinas, una consola y por la interacción de los asistentes, el establecimiento cuenta con un balcón el cual tiene un encerramiento en vidrio de una altura aproximada de 1 metro, cuenta con una puerta en vidrio que lo separa el balcón del local, la cual al momento de la visita se encontraba abierta como se aprecia en el registro fotográfico, Opera con la puerta abierta, emitiendo altos niveles de ruido hacia la vía pública y las edificaciones aledañas.

Debido a que el predio afectado esta catalogado como un área de actividad de Comercio y servicios, y según lo estulado la Resolución 6918 de 2010 la cual establece “ solo se pueden llevar a cabo mediciones al interior de edificaciones de uso residencial si este es su uso principal”, con base en lo anterior no fue posible realizar la medición por inmisión, y se escogió como ubicación del lugar de medida de la emisión de ruido la terraza de uno de los predios afectados ubicado en la carrera 68G No 79 – 52 a una distancia de 3 metros de la fuente de emisión por tratarse del área de mayor impacto sonoro, no se registra datos del afectado debido a que desea permanecer de manera anonima.

Tabla No. 3 Tipo de emisión de ruido

| | | | |
|-------------------------------|-------------------------------|---|---|
| TIPO DE RUIDO GENERADO | Ruido continuo | X | Un computador, una consola, dos cabinas |
| | Ruido de impacto | | |
| | Ruido intermitente | X | Interacción de los asistentes |
| | Tipos de ruido no contemplado | | |

(...)

6. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Tabla 6. Zona de emisión – terraza del predio afectado (horario Nocturno)

| Localización del punto de medida | Distancia Fuente de emisión (m) | Hora de Registro | | Lecturas equivalentes dB(A) | | | Observaciones |
|--|---------------------------------|------------------|----------|-----------------------------|-----------------|--------------------------|--|
| | | Inicio | Final | L _{Aeq,T} | L ₉₀ | Leq _{emisión n} | |
| Terraza del predio afectado ubicado en la carrera 68G No 79 - 52 | 3 m | 09:01 pm | 09:16 pm | 69.3 | 67.6 | 67.6 | Micrófono dirigido hacia la zona de mayor impacto sonoro, con las fuentes de generación de ruido encendidas. |

Nota: L_{Aeq,T}: Nivel equivalente del ruido total; L₉₀: Nivel Percentil, Leq_{emisión}: Nivel equivalente del aporte sonoro de la fuente específica

AUTO No. 01849

Nota: de acuerdo al anexo 3, capítulo 1 literal f se indica: si la diferencia aritmética entre el $L_{RAeq,T}$ y $L_{RAeq,1h}$, residual es igual o inferior a 3 dB (A), se deberá indicar que el nivel de ruido de emisión ($L_{RAeq,1h, Residual}$) es de origen igual o inferior al ruido residual.

Valor para comparar con la norma: 67.6 dB(A)

7. CÁLCULO DE LA UNIDAD DE CONTAMINACIÓN POR RUIDO (UCR)

Se clasifica el grado de significancia del aporte contaminante por ruido a través de las cuales se clasifican los usuarios empresariales y establecimientos comerciales, según la Resolución 832 del 24 de Abril de 2000 expedida por el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente (DAMA) en la que se aplica la siguiente expresión:

$$UCR = N - Leq(A)$$

Dónde:

UCR: Unidades de Contaminación por ruido.

N: Norma de nivel de presión sonora, según el sector y el horario (**Comercial** – periodo **Nocturno**).

Leq: Dato medido en nivel equivalente ponderado en A.

A estos resultados se le clasifica el grado de significancia del aporte contaminante como: Muy alto, Alto, Medio o Bajo impacto, según la Tabla No. 7:

Tabla N° 7 Evaluación de la UCR

| VALOR DE LA UCR HORARIO DIURNO Y NOCTURNO | GRADO DE SIGNIFICANCIA DEL APORTE CONTAMINANTE |
|--|---|
| > 3 | Bajo |
| 3 – 1.5 | Medio |
| 1.4 - 0 | Alto |
| < 0 | Muy Alto |

Aplicando los resultados obtenidos del $Leq_{emisión}$ para las fuentes y los valores de referencia consignados en la Tabla No. 6, se tiene que:

Sistema de amplificación de sonido compuesto por un computador, una consola, dos cabinas y la interacción de los asistentes generan un $Leq_{emisión} = 67.6 \text{ dB(A)}$

$$UCR = 60 \text{ dB(A)} - 67.6 \text{ dB(A)} = - 7.6 \text{ dB(A)} \text{ Aporte Contaminante Muy Alto}$$

8. ANÁLISIS AMBIENTAL

De acuerdo con la visita técnica realizada el día 28 de Noviembre de 2014, y teniendo como fundamento los registros fotográficos, datos del sonómetro, y el acta firmada por el señora **DORIS YOLANDA PEÑUELA RUIZ** en su calidad de Propietaria, se verificó que el establecimiento **RUMBA Y BARRA**, carece de medidas para mitigar el impacto generado al exterior del predio en el cual funciona. Las emisiones sonoras producidas por un computador, una consola, dos cabinas así como la interacción de los asistentes, trascienden hacia el exterior del local generando altos impactos auditivos a las edificaciones aledañas y transeúntes.

AUTO No. 01849

Debido a que el predio afectado esta catalogado como un área de actividad de Comercio y servicios, y según lo estipulado la Resolución 6918 de 2010 la cual establece “ solo se pueden llevar a cabo mediciones al interior de edificaciones de uso residencial si este es su uso principal”, no fue posible realizar una medición por inmisión, con base en lo anterior se escogió como ubicación del lugar de medida de la emisión de ruido la terraza de uno de los predios afectados ubicado sobre la carrera 68G No 79 - 52, a una distancia de 3 metros de la fuente de emisión por tratarse del área de mayor impacto sonoro, como resultado de la evaluación se establece que el nivel equivalente del aporte sonoro de las fuentes específicas ($Leq_{emisión}$) es de **67.6 dB(A)**, Valor que supera los límites máximos establecidos en la norma la cual estipula que para un **sector C. RUIDO INTERMEDIO RESTRINGIDO**, los valores máximos permisibles de emisión de ruido están comprendidos entre los 70 dB(A) en horario diurno y los 60 dB(A) en horario nocturno.

Con base en lo anterior se puede determinar que el establecimiento **RUMBA Y BARRA, INCUMPLE** con los valores máximos permisibles de emisión de ruido para una zona **Comercial** en horario **Nocturno**.

La Unidad de Contaminación por Ruido (UCR) del establecimiento, de **- 7.6 dB(A)**, lo clasifica como de **Aporte Contaminante Muy Alto**.

9. CONCEPTO TÉCNICO

9.1 Cumplimiento normativo según el uso del suelo del establecimiento de acuerdo con los datos consignados en la Tabla No. 6, obtenido de la medición de presión sonora generada por el establecimiento **RUMBA Y BARRA**, el nivel equivalente del aporte sonoro de las fuentes específicas ($Leq_{emisión}$), fue de **67.6 dB(A)**. De conformidad con los parámetros establecidos en el Artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 0627 del 7 de Abril de 2006 del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial (MAVDT), se estipula que para un **sector C. RUIDO INTERMEDIO RESTRINGIDO**, los valores máximos permisibles de emisión de ruido están comprendidos entre los 70 dB(A) en horario diurno y los 60 dB(A) en horario nocturno. En este orden de ideas, se puede conceptualizar que el generador de la emisión está **INCUMPLIENDO** con los niveles máximos permisibles aceptados por la normatividad ambiental vigente, en el **horario NOCTURNO** para un uso del suelo **Comercial**.

9.2 CONSIDERACIONES FINALES

De conformidad con lo anterior, y en virtud de que el aporte contaminante de las fuentes del establecimiento **RUMBA Y BARRA**, está generando altos impactos auditivos a las edificaciones aledañas y transeúntes. La Unidad de Contaminación por Ruido (UCR) del establecimiento, de **- 7.6 dB(A)**, lo clasifica como de **Aporte Contaminante Muy Alto**. Según la Resolución No. 0832 del 24 de Abril de 2000 y la Resolución 0627 de 2006 del Ministerio De Ambiente Vivienda Y Desarrollo Territorial. (MAVDT). Desde el área técnica se adelantará la siguiente actuación:

En el marco de la Resolución 6919 de 2010, “Por la cual se establece el Plan Local de Recuperación Auditiva, para mejorar las condiciones de calidad sonora en el Distrito Capital”, Artículo 4. Numeral 2. Cuando el incumplimiento sea mayor a 5,0 dB(A), o se haya inobservado el requerimiento técnico, el concepto técnico de verificación será remitido para conocimiento y trámite del grupo de apoyo jurídico de la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual (SCAAV) a efectos de que se inicie

AUTO No. 01849

el proceso sancionatorio ambiental, o se adopten las medidas a que haya lugar” y, considerando que el $Leq_{emisión}$ obtenido fue de **67.6 dB(A)** el cual supera en **7.6 dB(A)** el límite permisible para una zona de uso **Comercial** en horario **Nocturno** contemplados en el Artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 0627 del 7 de Abril de 2006 del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial (MAVDT), se remite el presente concepto técnico al Área Jurídica del Grupo de Ruido, para su conocimiento y trámite.

REMISIÓN DEL PRESENTE CONCEPTO TÉCNICO para conocimiento y trámite al Grupo de Apoyo Jurídico y Normativo de la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual, a efectos de que se realicen las actuaciones o actos administrativos correspondientes.

10. CONCLUSIONES

- El establecimiento **RUMBA Y BARRA** ubicado en la **carrera 68C No 79 – 51 piso 2** carece de medidas para mitigar el impacto generado al exterior del predio en el cual funciona. Las emisiones sonoras producidas por un computador, una consola, dos cabinas así como la interacción de los asistentes, trascienden hacia el exterior del local generando altos impactos auditivos a las edificaciones aledañas y transeúntes.
- **Se sugiere**, la imposición de medida preventiva al establecimiento **RUMBA Y BARRA** ubicado en la **carrera 68C No 79 – 51 piso 2**, considerando que el $Leq_{emisión}$ obtenido es de **67.6 dB(A)**, valor que supera en **6.7 dB(A)**, el cual **INCUMPLE** con los niveles máximos permisibles aceptados para una zona de uso **Comercial** en horario **Nocturno**, debido a su Incumplimiento en más de 5.0 dB(A), y según lo establecido en la Resolución 6919 de 2010, por lo que el presente concepto técnico se envía al Área Jurídica de la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual, Grupo de Ruido.
- La Unidad de Contaminación por Ruido (UCR) del establecimiento, lo clasifica como de **Aporte Contaminante Muy Alto**.

El presente Concepto se emite desde el punto de vista técnico – ambiental, por lo tanto se traslada al Grupo de Apoyo Jurídico y Normativo de la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual, para la realización de las actuaciones correspondientes.

(...)”

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que siendo la Secretaría Distrital de Ambiente, la Autoridad Ambiental del Distrito Capital, le corresponde velar porque el proceso de desarrollo económico y social del Distrito se oriente según el mandato constitucional, los principios universales y el desarrollo sostenible para la recuperación, protección y conservación del ambiente, en función y al servicio del ser humano como supuesto fundamental para garantizar la calidad de vida de los habitantes de la ciudad.

AUTO No. 01849

Que una de las funciones de la Secretaría Distrital de Ambiente consiste en ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que correspondan a quienes infrinjan dichas normas.

Que de acuerdo con el Concepto Técnico No. 481 del 20 de enero del 2015, las fuentes de emisión de ruido (Un computador, una consola, dos cabinas), utilizadas en el establecimiento de comercio denominado **RUMBA Y BARRA**, ubicado en la Carrera 68C No 79 – 51 Piso 2 de la localidad de Engativá de esta ciudad, incumplen presuntamente con la normatividad ambiental vigente en materia de ruido, ya que presentaron un nivel de emisión de ruido de 67,6 dB(A) en una zona comercial y en horario nocturno, sobrepasando el estándar máximo permisible de niveles de emisión de ruido establecidos en el Artículo 9º de la Resolución 627 del 07 de Abril de 2006 del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Que de conformidad con los parámetros establecidos en el Artículo 9º de la Resolución 627 de 2006, se establece que para un Sector C. Ruido Intermedio Restringido, subsector zona comercial, el estándar máximo permitido de emisión de ruido en horario diurno es de 70 decibeles y en horario nocturno es de 60 decibeles.

Que así también se considera la existencia de un presunto incumplimiento del Artículo 45 del Decreto 948 de 1995, que prohíbe la generación de ruido que traspase los límites de una propiedad y el Artículo 51 de la misma norma, toda vez que al parecer no se implementaron los mecanismos de control necesarios para garantizar que la emisión de ruido no perturbara la zona donde se encuentra el establecimiento.

Que según la consulta efectuada en el Registro Único Empresarial y Social Cámaras de Comercio, el establecimiento de comercio denominado **RUMBA Y BARRA**, ubicado en la Carrera 68C No 79 – 51 Piso 2 de la localidad de Engativá de esta ciudad, se encuentra registrado con la matrícula mercantil No. 1382200 de 02 de junio de 2004, y es propiedad de la Señora **DORIS YOLANDA PEÑUELA RUIZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 65.736.911.

Que por todo lo anterior, se considera que el propietario del establecimiento de comercio denominado **RUMBA Y BARRA**, registrado con matrícula No. 1382200 de 02 de junio de 2004, ubicado en la Carrera 68C No 79 – 51 Piso 2 de la localidad de Engativá de esta ciudad, Señora **DORIS YOLANDA PEÑUELA RUIZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 65.736.911, presuntamente incumplió los Artículos 45 y 51 del Decreto 948 de 1995, y el Artículo 9º de la Resolución 627 de 2006.

Que la Resolución 6919 de 2010 expedida por esta Secretaría, estableció el plan local de recuperación auditiva en el Distrito Capital con el objeto de controlar y reducir las emisiones de ruido de manera progresiva y gradual conforme a la clasificación de las Localidades más afectadas como lo es entre otras: “...Engativá...”

AUTO No. 01849

Que específicamente el inciso tercero del numeral 2 del artículo 4º de la Resolución 6919 de 2010, estableció que: “...Cuando el incumplimiento sea mayor a 5.0 dB(A), o se haya inobservado el requerimiento técnico, el concepto técnico de verificación será remitido para conocimiento y trámite del grupo de apoyo jurídico de la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual a efectos de que se inicie el proceso sancionatorio ambiental...”.

Que la Ley 1333 de 2009, estableció el procedimiento sancionatorio en materia ambiental, subrogando los Artículos 83 a 86 de la Ley 99 de 1993, y señaló que el Estado es titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental, a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, actual Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, y demás autoridades ambientales, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos.

Que el párrafo del Artículo 1º la Ley 1333 de 2009, dispuso: “...En materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo cual dará lugar a las medidas preventivas. El infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales”.

Que la Ley 1333 de 2009, señala en su Artículo 3º, que son aplicables al procedimiento sancionatorio ambiental, los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas y los principios ambientales prescritos en el Artículo 1º de la Ley 99 de 1993.

Que a su vez, el Artículo 5º de la misma Ley, establece que se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación a las disposiciones ambientales vigentes y a las contenidas en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente; de igual manera, constituye infracción ambiental la comisión de daño al medio ambiente. A su vez en el Parágrafo 1º del artículo en mención indica “**En las infracciones ambientales se presume la culpa o dolo del infractor, quien tendrá a su cargo desvirtuarla**”. (Negrilla fuera de texto).

Que el procedimiento sancionatorio contenido en la Ley 1333 de 2009, señala que con el objeto de establecer si existe o no mérito para iniciar el procedimiento sancionatorio, se ordenará una indagación preliminar, cuando hubiere lugar a ello; sin embargo, para el presente caso se encuentra que existe un presunto incumplimiento a la normatividad ambiental, toda vez que existen mediciones y consideraciones técnicas que dan lugar a presumir que las fuentes de emisión de ruido del establecimiento de comercio denominado **RUMBA Y BARRA**, registrado con matrícula No. 1382200 de 02 de junio de 2004, ubicado en la Carrera 68C No 79 – 51 Piso 2 de la localidad de Engativá de esta ciudad, teniendo en cuenta que estas sobrepasan los niveles máximos permisibles de emisión de ruido, para una zona comercial, ya que presentaron un nivel de emisión de ruido de 67,6 dB(A) en horario nocturno, razón por la cual se considera que no se requiere de la indagación preliminar en comento, y en consecuencia se procederá de oficio a ordenar la correspondiente apertura de investigación ambiental.

Que en cumplimiento del derecho al debido proceso y de conformidad con el Artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, este Despacho dispone iniciar el procedimiento sancionatorio administrativo de carácter ambiental en contra del propietario del establecimiento de comercio denominado **RUMBA Y BARRA**, registrado con matrícula No. 1382200 de 02 de

AUTO No. 01849

junio de 2004, ubicado en la Carrera 68C No 79 – 51 Piso 2 de la localidad de Engativá de esta ciudad, Señora **DORIS YOLANDA PEÑUELA RUIZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 65.736.911, con el fin de determinar si efectivamente existieron hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales.

Que de conformidad con lo consagrado en el Artículo 22 de la norma citada, la Secretaría Distrital de Ambiente, máxima autoridad ambiental en el perímetro urbano del Distrito Capital, podrá realizar las diligencias administrativas necesarias, tales como visitas técnicas, toma de muestras, exámenes de laboratorio, mediciones, caracterizaciones y todas aquellas actuaciones que estime conducentes y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios.

Que en caso de existir mérito para continuar con la investigación, esta Entidad procederá a formular cargos contra el presunto infractor tal y como lo establece el Artículo 24 de la Ley 1333 de 2009.

Que el párrafo 2º del Artículo 1º del Decreto 446 de 2010, dispuso: “...la Secretaría Distrital de Ambiente tendrá a su cargo, en especial, el conocimiento, control, seguimiento y sanción ambiental de las quejas, solicitudes, reclamos y peticiones de los habitantes de Bogotá, D.C. relacionadas con afectaciones al medio ambiente generadas por **emisión de niveles de presión sonora de los establecimientos de comercio abiertos al público**. (Negrilla fuera de texto).

Que de conformidad con lo establecido por el inciso 2º del Artículo 107 de la Ley 99 de 1993, las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares.

Que de otra parte, el Artículo 101 del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, expedido por el Honorable Concejo de Bogotá, dispuso transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente en la Secretaría Distrital de Ambiente, como un organismo del Sector Central, con autonomía administrativa y financiera.

Que el Artículo 5º del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

Que el mismo Artículo en el literal l), asigna a esta Secretaría la función de ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que correspondan a quienes infrinjan dichas normas.

Que de conformidad con lo contemplado en el literal c) del Artículo 1º de la Resolución 3074 del 26 de mayo de 2011, el Secretario Distrital de Ambiente, delega en el Director de Control Ambiental, entre otras, expedir los actos administrativos de indagación, iniciación de procedimiento sancionatorio, remisión a otras autoridades, cesación de procedimiento, exoneración de responsabilidad, formulación de cargos, práctica de pruebas, acumulación, etc.

AUTO No. 01849

Que en mérito de lo expuesto,

DISPONE

ARTÍCULO PRIMERO.- Iniciar Procedimiento Sancionatorio Administrativo de Carácter Ambiental en contra de la Señora **DORIS YOLANDA PEÑUELA RUIZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 65.736.911, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **RUMBA Y BARRA**, registrado con matrícula No. 1382200 de 02 de junio de 2004, ubicado en la Carrera 68C No 79 – 51 Piso 2 de la localidad de Engativá de esta ciudad, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción ambiental, de conformidad con lo señalado en la parte motiva del presente Acto Administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notificar el contenido del presente Acto Administrativo a la Señora **DORIS YOLANDA PEÑUELA RUIZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 65.736.911, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **RUMBA Y BARRA**, en la Carrera 68C No 79 – 51 Piso 2 de la localidad de Engativá de esta ciudad, según lo establecido en el artículo 66 y ss de la Ley 1437 de 2011.

PARÁGRAFO.- El propietario del establecimiento de comercio denominado **RUMBA Y BARRA**, Señora **DORIS YOLANDA PEÑUELA RUIZ**, deberá presentar al momento de la notificación, certificado de matrícula del establecimiento de comercio, o documento idóneo que la acrediten como tal.

ARTÍCULO TERCERO.- Comunicar al Procurador Delegado para Asuntos Judiciales Ambientales y Agrarios el presente acto administrativo, en cumplimiento del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, de conformidad con lo señalado en el memorando 005 del 14 de marzo de 2013 emitido por el mismo Ente de Control enunciado y su instructivo.

ARTÍCULO CUARTO.- Publicar el presente Acto Administrativo en el boletín legal de la Entidad en cumplimiento del Artículo 70 de la Ley 99 de 1993.

AUTO No. 01849

ARTÍCULO QUINTO.- Contra el presente Acto Administrativo no procede recurso alguno de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá a los 29 días del mes de junio del 2015



ANDREA CORTES SALAZAR
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Expediente: SDA-08-2015-3547

Elaboró:

| | | | | | |
|-----------------------------------|--------------|-------------|------------------------------|---------------------|------------|
| CARLOS ANDRÉS CABRERA MOSQUERA | C.C: 7719411 | T.P: 216955 | CPS: CONTRATO 378 DE 2015 | FECHA EJECUCION: | 29/05/2015 |
|-----------------------------------|--------------|-------------|------------------------------|---------------------|------------|

Revisó:

| | | | | | |
|------------------------------|---------------|----------|------------------------------|---------------------|------------|
| Gladys Andrea Alvarez Forero | C.C: 52935342 | T.P: N/A | CPS: CONTRATO 595 DE 2015 | FECHA EJECUCION: | 29/05/2015 |
|------------------------------|---------------|----------|------------------------------|---------------------|------------|

| | | | | | |
|-----------------------------|---------------|----------|------------------------------|---------------------|------------|
| Clara Milena Bahamon Ospina | C.C: 52793679 | T.P: N/A | CPS: CONTRATO 961 DE 2015 | FECHA EJECUCION: | 26/06/2015 |
|-----------------------------|---------------|----------|------------------------------|---------------------|------------|

Aprobó:

| | | | | | |
|-----------------------|---------------|------|------|---------------------|------------|
| ANDREA CORTES SALAZAR | C.C: 52528242 | T.P: | CPS: | FECHA EJECUCION: | 29/06/2015 |
|-----------------------|---------------|------|------|---------------------|------------|